EN VILLET ØKONOMISK KATASTROFE?

Vil verden bedras? Keiseren har jo ingen klær!

Trude M Thomassen

Da Verdens økonomiske forum (WEF) og Bill & Melinda Gates Foundation holdt en øvelse i forkant av covid-19, var et av scenariene en pandemi som førte til økonomisk kollaps. Restriksjonene som ble forespeilet under øvelsen, var de samme som store deler av verden, også vi i Norge, har opplevd under covid-19. Det er disse som sørger for kollapsen.

Timothy Evans avsluttet seansen med å gjenta at han ville føye ønsket om en *realistisk øvelse* til de tiltak initiativtakerne skulle overlevere Global Preparedness Monitoring Board (GPMB) – et uavhengig[1] organ innen Verdens helseorganisasjon (WHO). Er det denne øvelsen vi er ufrivillige statister i?

Den økonomiske katastrofen som gradvis avtegner seg i kjølvannet av korona-viruset, ble tidlig sammenlignet med virkningene av Lehmann Brothers-konkursen. Enkelte økonomer uttalte at det var på tide med en korrigering av markedet – som var blåst opp og ute av proporsjoner. Men konsekvensene av en total *lock down* vil være uten sammenligning – og langt overstige mellomkrigstidens depresjon om den ikke straks oppheves.

Det hender nok at markedene korrigerer seg selv; boblen sprekker, bedrifter går konkurs og boligprisene faller, men denne gangen er politikken *villet*, regjeringer over hele verden har innført restriksjoner som lammer det meste av næringsliv og handel. Det kunne vært stoppet om befolkningen gjennomskuet det groteske spillet og *en masse* nektet å føye seg. I stedet ser vi en naiv tillit til visse politikere som ingen tillit er verdig. Og de stemmer som hever seg over den ensrettede informasjonen, blir tvangsinnlagt i psykiatrien,[2] mister jobben eller fjernes fra youtube.

I forrige nummer av Libra viste vi til flere øvelser i forkant av korona-pandemien. I tillegg til disse var Gro Harlem Brundtland leder for en ekspertgruppe som leverte en rapport om beredskap i forbindelse med pandemi, til det uavhengige organet GPMB (WHO). På samme tid utarbeidet Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) en rapport om et identisk krisescenario.

I samme nummer av Libra nevnte vi også antraks-angrepet mot Senatsmedlemmer i USA i forkant av vedtak om Patriot Act II. Det ble stille om saken da det ble dokumentert at det var et CIA-laboratorium som fremstilte denne typen antraks.[3] Heiko Schöning dokumenterer også i sin bok «9/11 und Anthrax» at det farmasøytiske selskapet Gilead[4] er sentral i produksjonen av anti-stoff mot antraks. Gilead er også blant dem som er fremst i utviklingen av en vaksine mot korona-viruset.

Da regjeringen vedtok å forlenge de strenge

2 Juristen Beate Bahner stilte spørsmål ved lovligheten av flere av restriksjonene som ble innført i Tyskland. Da det oppsto en ubehagelig situasjon med en bil som stengte hennes egen inne i garasjen, og hun ringte politiet, kom politiet og fikk henne tvangsinnlagt med diagnosen paranoia. Se: https://m.youtube.com/watch?v=DCn6geRBYPY&feature=share

tiltakene mot spredning av covid-19, mente direktøren for FHI[5], Camilla Stoltenberg, at tiltakene muligens burde vedvare i halvannet år – inntil en vaksine var klar. Da ville virusspredningen være stoppet, men samtidig ville bare et fåtall være immune, mens flertallet ville ha behov for vaksine. Bill Gates fremmet samtidig et forslag om innføring av vaksine-pass.

Korona-vaksine?

Mens det tidlig ble påstått at korona-virus lett muterer, ble nå det motsatte hevdet. Skal en vaksine være virksom, bør ikke viruset mutere, for da treffer ikke vaksinen. Men etter hvert er det oppdaget mange varianter, og det vil være vanskelig, om ikke umulig, å utvikle en vaksine. Den årlige influensaen har sjelden det samme viruset hver gang, så vaksineprodusentene utvikler en vaksine utfra hva de *tror* vil bli årets virus. Noen ganger treffer de, andre ganger ikke. Og noen ganger viser vaksinen seg å være svært skadelig. Under veterinærstudiet lærer man at 25% av de vaksinerte får bivirkninger, og under svineinfluensaen fikk disse alvorlige konsekvenser.

På tross av vanskelighetene med å utvikle en vaksine for korona-virus, er det allikevel slik at vi skal være mer eller mindre innesperret i halvannet år for ikke å bli smittet av sars-cov-2, for deretter å bli vaksinert.

I lys av at det er vanskelig å utvikle en vaksine mot korona siden viruset ikke har et DNA, men et RNA og derfor lett muterer, er det lettere å forstå Bill Gates uttalelse om at han ønsker en allmenn vaksine, hva nå det innebærer, kanskje en slags korona+ med en rekke influensavirus i seg. Korona-viruset er ikke influensavirus, men et forkjølelsesvirus, og vi har ingen vaksine mot forkjølelse. Det vesentlige ved Bill Gates vaksine synes imidlertid å være muligheten for å legge inn en digital ID (vaksinepass). Vaksinealliansen GAVI, som Bill Gates tok initiativet til, er igjen initiativtaker til *ID2020 Digital Identity Alliance*.[6]

Alternativet

Hadde smitten fått spre seg naturlig, ville sannsynligvis 80% blitt immune, noen ville ha hatt en lett, andre en ubehagelig influensa, mens noen få, hovedsakelig eldre i 80- 90-årsalderen med alvorlig underliggende sykdom, hadde dødd. Flere leger hevder at man nå intensivbehandler eldre[7] som man tidligere ikke ville ha gjort. Men nå, om man dør av hjerteinfarkt og har korona-virus i tillegg, legges vedkommende til statistikken over korona-døde. Det finnes fagfolk som hevder at opptil 80% av dem som er registrert døde av korona-smitte i realiteten har dødd av lidelser som ikke direkte har noe med viruset å gjøre.[8] Den tyske legen Bodo Schiffmann[9] – en av dem som ennå ikke er blitt gjenstand for sensur på nettet – har studert dødeligheten av sars cov-2. Han er kommet frem til at antallet er så lite at ingen ville registrert det om man ikke hadde testet for vi-

5 Det var Rockefeller Foundation (RF) som opprettet FHI gjennom en gave til staten på en million kroner. Camilla Stoltenberg mottar hvert år 10 millioner dollar fra Rockefeller Foundation, noe hun forteller om i et intervju i medlemsbladet til Kvinners frivillige beredskap. Ifølge daværende direktør i FHI, Geir Stene-Larsen, mottar ikke FHI penger fra RF. En annen ansatt fortalte pr. telefon til undertegnede at pengene står til familien Stoltenbergs disposisjon.

6 Etablert i 2017 sammen med Accenture og Rockefeller Foundation. Microsoft og IDEO-ORG sluttet seg til et halvt år senere. I tillegg støttes initiativet av hjelpeorganisasjonen Care m.fl.

7 Dette skjer visstnok ikke i Norge. Sykehjemspasienter blir ikke lagt inn på sykehus. En viss grad av intensivpleie kan gis på sykehjem. Intubering/respiratorbehandling krever imidlertid at pasienten har en ellers god helsetilstand siden behandlingen er inngripende og svært tøff, man legges bl.a. i kunstig koma.

8 https://sciencenorway.no/crisis-epidemic-mortality/very-low-mortality-rate-from-coronavirus-in-norway-compared-to-other-countries/1661751

9 https://www.youtube.com/watch?v=EsAKe7frozI

ruset. Ja, rettsmedisiner Klaus Püschel går så vidt som å uttale at ingen er døde *av* sars cov-2, kun *med*. Virus har i høyden vært den siste dråpen som har fått begeret til å flyte over. Så å si alle har hatt alvorlige sykdommer fra før. Nå derimot testes alle døde for sars cov-2, uavhengig av dødsårsak, om det så er en bilulykke! Hva har dette med vitenskap å gjøre? Hadde man testet for e-coli, ville man hatt en dødelighet på 100%, fordi alle har e-coli-bakterier i seg, ifølge Püschel. Han mener man burde obdusere alle døde som har testet positivt for sars cov-2. Bare slik kan man få evidens for virusets dødelighet – eller det motsatte.

Land teller døde forskjellig, i noen tilfeller er døde tellet flere ganger, hvordan nå det er mulig. Når det gjelder syke, telles de hver gang de skifter oppholdssted; første gang hjemme, andre gang som innlagt i sykehus, tredje gang om de blir flyttet til en annen avdeling i sykehuset osv.

«8 dødsfall – 13 smittet» lød en krigsoverskrift i Aftenposten 19. april. «Dessverre er åtte døde etter å ha blitt smittet. Det er grunn til å tro at koronaviruset har bidratt som utløsende dødsårsak.» Legg merke til ordvalget: Det er grunn til å *tro* …. og *bidratt som utløsende* … Man *vet* altså ikke, ingenting er fastslått. Reportasjen gjaldt et sykehjem, bl.a. for etterbehandling og rehabilitering.

Tidsskrift for den norske legeforening ba i mars om rapporter fra korona-tilfeller. Innledningen til en artikkel var følgende: «En sprek mann i begynnelsen av 90-årene …». At mannen var sprek, må man ta med en klype salt, for det fremgår av artikkelen at: «Fra tidligere hadde han hypertensjon, trekar hjertesykdom med gjennomgått nedreveggsinfarkt, kronisk obstruktiv lungesykdom i stadium 2 i henhold til GOLD-kriteriene, og benign prostatahyperplasi. Grunnet AV-blokk grad 2 type 2 med venstre grenblokk hadde han fått implantert en tokammer pacemaker ni måneder før den aktuelle hendelsen.»[10] Mannen ble lagt til statistikken over covid-19-dødsfall.

Angelo Borelli fra det italienske beredskapsdepartementet nedjusterte virus-faren betraktelig da han i april bekreftet at de inntil da registrerte 3405 døde, var døde *med* korona, ikke nødvendigvis *av*. Dette ble utdypet av professor Ricciardi: bare 12% av dødsattestene viser korona som direkte dødsårsak. Det betyr at antall døde grunnet covid-19 var 409!

Professor Mette Kallager har sammen med syv andre forskere studert dødstallene de siste 5 årene. De har sett på gjennomsnittlig dødelighet i tidsrommet 11. mars – 15. april. I Norge er det gjennomsnittlig 111 som dør hver dag. Dødeligheten overstiger gjerne gjennomsnittet i influensasesongen. Mens korona-viruset viser en overdødelighet på 4 personer daglig, viser influensaen en overdødelighet på 21 personer daglig. Det er altså ikke spesielt mange som dør, hverken av influensa eller korona. Italia har til nå hatt 24 000 døde, mens en vanlig influensasesong tar 26 000 liv. WHO opererer imidlertid med en dødelighet som er 10 ganger høyere enn for vanlig influensa – hvor har de det tallet fra? Både hva gjelder influensa og korona, er det de eldste og svakeste som dør, og en influensavaksine har ikke spesielt god virkning på dem som er svake, ifølge statsepidemiolog i Sverige, Anders Tegnell. Hvordan kan man så forsvare en fullstendig *lock down* og en foreløpig tiltakspakke i Norge på 400 milliarder kroner – i påvente av en vaksine?

Ny definisjon på pandemi

I forbindelse med svineinfluensaen i 2009 kom Verdens helseorganisasjon (WHO) med en ny definisjon på pandemi. Det ble erklært pandemi når en sykdom spredde seg verden over – *uavhengig av om den var farlig eller ikke*. Samtidig ble medlemslandene forpliktet til å kjøpe inn vaksiner og andre medisiner med tanke på

10 https://tidsskriftet.no/2020/03/noe-laere-av/en-mann-i-90-arene-med-feber-og-torrhoste

pandemien. Milliarder av offentlige midler ble brukt på Pandemrix produsert av GlaxoSmithKline, og Tamiflu fra Gilead. Tamiflu, som ikke var reseptbelagt, gikk som varmt hvetebrød. De som lot seg vaksinere med Pandemrix risikerte alvorlige bivirkninger, og Norsk pasientskadeerstatning måtte ut med 135 millioner kroner i erstatninger. Ja, Tamiflu ble også anklaget for å forårsake skader. De syntes først og fremst å være av psykisk art; hallusinasjoner og selvmord. Men ingen nådde frem med krav om erstatning.[11]

Den aktuelle covid-19-pandemien innebærer at myndighetene i henhold til WHOs reglement må kjøpe inn mengder av medisinsk utstyr – og tonnevis med vaksine når den er tilgjengelig. Et naturlig ønskemål for dem som lever av dette, er at vi må holde oss friske inntil den tid. Det er da også FHIs foretrukne strategi.

CEPI *Coalition for Epidemic Preparedness Innovations* (CEPI) ble lansert under Verdens økonomiske forum (WEF) i Davos 2017. CEPI har som formål å fremskynde utvikling av vaksiner mot pandemier. Bak initiativet sto blant andre Bill & Melinda Gates Foundation, Wellcome Trust og den norske og indiske regjering, foruten seks farmasøytiske selskaper. Dr. Victor Dzau fra Global Preparedness Monitoring Board (GPMB) benyttes som ekspert. Norge er største økonomiske bidragsyter. CEPI holder til i FHIs lokaler. De leder arbeidet med å utvikle en vaksine mot viruset sars-cov-2/sykdommen covid-19. Foreløpig har regjeringen bevilget 2,3 milliarder kroner til utviklingen av koronavaksinen. Sammen med EU skal støtten økes til 85 milliarder.[12]

Sjokkterapi

De økonomiske konsekvensene av *tiltakene* mot spredning av korona-viruset, er raskt blitt katastrofale. Mennesker er permittert i hopetall, andre oppsagt, bedrifter er gått konkurs. Bønder spurte seg om de kunne så grønnsaker – hvis de ikke var sikret import av arbeidskraft til planting og innhøsting.

Nasjonale regjeringer med penger på bok, kom raskt på banen med krisepakker til næringsliv og banker. «Å ta til orde for å beskytte arbeidsfolk i krisetider er ikke det typiske utfallet av historiens finanskriser og katastrofer. Den kanadiske forfatteren Naomi Klein har vist hvordan det motsatte ofte skjer: Kriser kan bli en gullalder for dem som vet å dra nytte av dem. I boka *Sjokkdoktrinen* beskriver hun framveksten av krisekapitalisme, blant annet etter orkanen i New Orleans. Profitører gikk målrettet inn i markedet da alle piler pekte nedover, og beriket seg ved hjelp av såkalt sjokkterapi. (…) Med støtte fra Frp kommer redningspakkene til norske bedrifter, foreløpig 100 milliarder kroner, også uten formelle restriksjoner på utbytter og bonuser.»[13]

Det som skjedde i kjølvannet av Lehmann Brothers-kollapsen, var gedigne overføringer av offentlige midler (befolkningens skattepenger) til privat næringsliv, mens enkeltmennesker – og dem var det mange av – mistet arbeid, hus og hjem. En annen strategi kunne vært å gi pengene til befolkningen så de fikk mulighet til å betale avdrag og renter på huslånet – og slik bidra til å redde bankene. Men det var ikke det som skjedde. Etter alle solemerker vil det vel heller ikke skje denne gangen.

Flere lider mer av at all virksomhet er lagt død, at de har mistet arbeid og inntekt, enn de ville gjort av en influensa. Det er en illusjon at man kan sikre seg fullstendig mot sykdom og død. Men den økonomiske kollapsen vi nå går i møte, kunne vært unngått.

11 Vaksineprodusenter er fritatt for ansvar. Det er myndighetene som eventuelt må betale erstatninger. Selskapene kan imidlertid bli ilagt bøter.

12 https://steigan.no/2020/05/eu-og-norge-skal-bevilge-85-milliarder-til-vaksine-mot-covid-19/

13 Klassekampen 28. mars 2020.

Minimal fare – maksimale tiltak

Christina Pletten, kommentator i Aftenposten, skrev 3. april at gjennomsnittsalderen på *intensivpasienter* i Norge ikke er 80 - 90, men 61 år. Det skyldes at sykehjemspasienter ikke blir bragt til sykehus. Gjennomsnittsalderen på dem som *dør* er imidlertid 84 år. De fleste av dem som blir alvorlig syke, har kroniske sykdommer, vanligst er høyt blodtrykk, etterfulgt av hjerte- og karsykdommer eller diabetes. 1,1 millioner nordmenn bruker legemidler for disse. Professor dr. med. Stig Frøland spør samme dag om blodtrykksmedikamenter øker risikoen for alvorlig utslag av covid-19. «Reseptoren for sars-cov-2 er molekylet ACE2, som også er viktig i kroppens blodtrykksregulering. Flere vanlige blodtrykksmedikamenter påvirker ACE2.» Så det er kanskje ikke det høye blodtrykket som er faren, men medisinen som gjør en mer mottagelig for viruset? Pasteur sa om virus og bakterier at de er ingen ting i seg selv. Det er grobunnen, det cellemiljøet viruset møter, som er avgjørende.

Vi kan spekulere opp og in mente – uansett er faren for sykdom og død minimal. I Norge er det pr. 7. april 44 døde. Samtidig står sykehusene halvtomme, fordi all virksomhet er rettet inn mot intensivpleie av korona-smittede. Et av dem hadde to korona-pasienter. På St. Olav i Trondheim var det seks.

I innledningen til korona-artikkelen i forrige nummer av Libra, skrev undertegnede at man må kunne stille seg spørsmålet om man foretrekker influensa fremfor de skisserte tiltakene. Skal man stole på den meningsmålingen som ble gjort i mars, riktignok med et svært lite utvalg – de spurte var i overkant av 700 – viste målingen at 90% var positive til tiltakene, bare 6% var imot, og 4% hadde ikke gjort seg opp noen mening. Undertegnede tilhører altså et svært lite mindretall.

Når det gjelder forståelsen av de øvelser og rapporter som er utført i forkant av krisen, er det derfor heller ikke usannsynlig at undertegnede vil avskrives som konspirasjonsteoretiker. Den 25. mars spør nemlig ansvarlig redaktør i Klassekampen under overskriften «Vi visste alt» om *hvorfor ingenting ble gjort*. «Mangelen på smittevernutstyr er […] en varslet skandale. Alle relevante instanser har visst om skrantne lagre, men ingen har gjort noe for å fylle dem.»

Alle varsler har altså bare vært om mangler ved beredskapen, ikke et varsel om sjokk-kapitalisme, tvangsvaksinering, eller en øvelse, slik Timothy Evans ønsket seg, en øvelse i hvor villig befolkningen er til å underkaste seg et tvangsregime med helsedata-kobling uten pasientsamtykke, eller innføring av totalovervåking? Uansett er det det siste som kan bli konsekvensene, planlagt eller ikke.

Overvåkings-app på mobilen

Det siste tiltaket i Norge er en app, en mobilapplikasjon, som skal registrere hvor den enkelte befinner seg og hvem vedkommende har vært i nærheten av. Slik skal det bli lettere å spore smitteveiene. Utendørs benyttes GPS-sporing, innendørs(!) Bluetooth for nøyaktige data. Det skal være frivillig å laste ned app-en. «Jeg tror i utgangspunktet det er lurt med en frivillig løsning», uttalte Torgeir Waterhouse[14], «for det sikrer den langsiktige tilliten til at data blir beskyttet i Norge. Det er viktig for at digitaliseringen i samfunnet skal fungere, og at vi har tillit til at myndighetene ikke misbruker dataene våre.» Han legger imidlertid til at det avhenger av om tilstrekkelig mange laster ned app-en, ellers kan det bli nødvendig med tvang. Frivilligheten avhenger med andre ord av trusselen om tvang. Du verden for en frihet! Forskjellen er imidlertid at man i førstnevnte tilfelle også kan registrere hvor lydig og villig til underkastelse, eventuelt tillitsfull, befolkningen er. *Når Storebror ser deg, er det bare for å beskytte deg …*

14 Tidligere direktør i IKT Norge. Klassekampen 27/3-20.

Tvang utføres enkelt ved at appen fjerninstalleres av teleoperatørene, eller ved at FHI henter data direkte fra nettet – slik Edward Snowden for lengst har informert oss om at NSA gjør for ethvert menneske på kloden, som de måtte være interessert i å fotfølge. Apropos fotfølge; i Kentucky utstyres koronasmittede med fotlenke.

Det påståes at mobil-appen ikke skal kunne brukes av politiet. Den er bare til for smittesporing. Allikevel ble en ung mann som hadde vært i Sverige og derfor hadde 14 dagers karantene, bøtelagt med 40 000 kroner for å bryte karantenen tre netter på rad. Mannen var en kjenning av politiet, og må allerede ha vært overvåket.

Alphabet's Google division publiserte 2. april data fra 131 land, som viste om folk underkastet seg selvisolasjon og karanteneregler. I Community Mobility Reports kan man se hvilke steder som blir besøkt, enten det er butikker, parker eller arbeidsplasser.[15] Google forsikrer at dataene er anonymisert. Tro det den som vil. Ingen elektronisk virksomhet er beskyttet mot overvåking. Det gjelder også enhver smart dings man installerer i hjemmet. Alle har en to-veis-kommunikasjon.

Det har flere ganger vært tatt til orde for at kontanter bør avskaffes, og under koronakrisen ble dette nær gjennomført. De fleste forretninger ba om betaling med kort; pengesedler kan tilsynelatende være smittebærere. Kortet ditt registrerer imidlertid ikke bare hva du kjøper, men også hvor du har vært.

Da appen Smittestopp ble lansert i midten av april hadde en million nordmenn lastet den ned innen ett døgn. Appen er under utvikling og vil etter hvert sende SMS til dem som har vært i nærheten av andre Smittestopp-brukere som får påvist korona-virus, og gi råd om hva man bør gjøre for å begrense videre smitte.

Det som ikke er kommet tydelig frem, er at dataene ikke bare skal benyttes for å hindre spredning av viruset, men også til forskning. Dataene lagres sentralt i en sky-løsning for at FHI skal kunne forske på smitteoverføring og hvordan adferden vår påvirkes av smitteverntiltak. Vi beroliges med at dataene slettes etter 30 dager og bare er tilgjengelige for «autorisert personell». FHI må her stå for verdens mest lynraske forskning – når dataene slettes fortløpende etter 30 dager. Kan vi tro på dette? FHI er flere ganger tidligere anklaget for ikke å slette data de var pålagt å slette.[16]

I Norge lever vi under et regime bestemt av unntakslover som fornyes for en måned ad gangen. Demokrati og rettsvesen er delvis satt ut av spill. Men like før overvåkings-appen til Folkehelseinstituttet skulle tas i bruk, kom det et utspill fra EOS-utvalget som var egnet til å berolige oss; demokratiet fungerer, vi har kontroll!

Svein Grønnern, Leder for Stortingets EOS-utvalg, utvalget som skal kontrollere de hemmelige tjenester, og som er demokratiets sikkerhet mot overtramp fra e-tjenestene, la 31. mars frem en rapport som viste at den militære etterretningen ulovlig hadde overvåket norske borgere. E-tjenesten hadde avtale med en rekke flyselskaper om overlevering av passasjerlister. Til tross for at E-tjenesten to år tidligere hadde fått beskjed om at de ikke hadde tillatelse til å overvåke nordmenn, hadde allikevel praksisen fortsatt. Pressekonferansen Svein Grønnern holdt, viste befolkningen at demokrati og rettssystem fremdeles var oppegående i Norge, noe et fåtall(?) av oss var begynt å tvile på. Men nå skulle det være bevist! Vi har ingen ting å frykte, selv ikke når vi frivillig installerer en personlig overvåkings-app.

Overvåkingsimplantat

15 https://www.silicon.co.uk/e-regulation/surveillance/coronavirus-nso-covid-19-tracking-338307

16 https://www.bioteknologiradet.no/2013/10/ber-folkehelseinstituttet-slette-opplysninger/Folkehelseinstituttet har lagret personopplysninger fra kriminalsaker i strid med lovverket, fastslår Personvernnemnda.

Når krisen en gang avblåses, kanskje halvannet år etter at tiltakene ble satt i verk, vil vi gradvis ha vendt oss til diktaturet, vi har fått vaksine, sluttet å betale med kontanter, slik at alle kjøp blir registrert, og Bill Gates har muligens lykkes i sitt forsett om å implantere en mikroskopisk overvåkings-chip inkorporert i vaksinen.[17]

En lignende chip har allerede vært i bruk noen år på milliardærbarn. Selskapet Biohax har imidlertid greid å gjøre det populært blant svensk ungdom å få implantert en chip i hånden. Hittil har 4000 latt seg chippe. Det transnasjonale selskapet Metro News vil at deres flere tusen ansatte skal chippes.

Med implantatet kan du operere telefonen, åpne dører, betale og arbeide med integrerte data-funksjoner. Mia Toft er en av dem som forventer at chippen skal gjøre livet enklere. «Jeg skal få inn jobbkortet, så jeg slipper å skanne det og kan betale for lunsjen, jeg skal få smartlock på huset så jeg slipper nøkler og login til Macen min. Og så håper jeg at jeg kan legge inn SatsElexia-kortet.»[18]



Jowan Österlund, *direktør i Biohax Österlund har flere implantater, bl.a. en Near-Field Communication (NFC) chip.Nærfeltskommunikasjon innebærer at to enheter kan kommunisere trådløst med hverandre over korte avstander (ca. 4–20 cm) ved hjelp av elektromagnetiske radiobølger. Anvendes primært til å dele data, pare enheter og utføre transaksjoner som mobilbetaling.*

Økonomi er ingen vitenskap, det er politikk

Vi lever i en delt verden med en *globalt orientert elite* med enorme økonomiske muskler, ja, en rikdom som er ufattelig for de fleste. Det blir påstått at selv Bill Gates' formue er liten i forhold til de gamle rike familienes, så som Rockefeller og Rotschild. Verden består ellers av en forholdsvis liten middelklasse og en uhyggelig stor underklasse, som ikke bare er fattig, men der mange sulter og sulter i hjel.

De super-rike kan takke sentralbankene for billige penger; 95% av finansiell virksomhet har ingen berøring med realøkonomien, men befinner seg utelukkende i spekulasjonskretsløpet. Det er også spekulasjoner i matmarkedet, som sørger for at folk sulter. 18.000 barn dør av underernæring og sult hver dag. Stenges all samfunnsvirksomhet av den grunn?

Korona-viruset en flopp?

Er korona-viruset bare en flopp? Er det hele satt i verk for å få til en økonomisk kollaps? Ja, det kan se slik ut. Det er jo ingen tvil om at restriksjonene største delen av verden er underlagt, vil endre de økonomiske forholdene radikalt. Mange, kanskje flertallet, vil lide under endringene, mens et lite mindretall skaffer

17 https://de.wikipedia.org/wiki/Gavi,_die_Impfallianz: Die Impfallianz Gavi ist u. a. neben der Weltgesundheitsorganisation, Microsoft und der Rockefeller-Stiftung seit 2017 ebenfalls Gründungsmitglied der *ID2020 Digital Identity Allianz*, die sich der Erforschung und Anwendung einer Kombinationsimpfung mit einem digitalen Identifikations-Micro-Chip widmet.

18 https://www.nettavisen.no/okonomi/her-chipper-mia-%2826%29-seg-for-a-fa-et-enklere-liv/3423669733.html



Bob Marleys *låt Get up! Stand up! Stand up for your right! ble spilt under en av demonstrasjonene i Berlin.*

seg et økonomisk overtak som vil slavebinde resten av klodens befolkning.

Mangel på språkkunnskaper kan begrense tilgangen til alternativ informasjon om den globale korona-krisen. Finnes det en opposisjon i Italia, i Frankrike, Spania, som *mainstream* media ikke informerer oss om? Den mest faktabaserte og sakligste informasjonen – og største motstanden mot krisetiltakene – har undertegnede funnet i Tyskland og i tyske medier på nett. I Berlin har det vært arrangert demonstrasjoner som har trukket en million mennesker ut i gatene. Men disse er forbudt.

Alternative kanaler som KenFM, ARTEde, Markus Lanz, og enkeltpersoner som Oscar Karem, virologer og patologer, som dr. Bodo Schiffmann[19], dr. Wolfgang Wodarg, dr. Wolfgang Gedeon, dr.med. Marc Fiddike m.fl. gir oss en ganske annen forståelse av viruset enn den offisielle.

Informasjonskanalen KenFM er svært aktiv med å lufte synspunkter på korona-krisen, som motsier *mainstream* media. Økonomien er basert på crowd funding. *Steady*, et nettsted der man kan opprette egne initiativ eller støtte andres, har slettet KenFM fra siden, og GLS-bank, en ideell bank tilsvarende Cultura i Norge, som KenFM har konto i, ble oppfordret av Steady til å slette kontoen deres. I andre land risikerer man bøter om man fremmer synspunkter som avviker fra myndighetenes. I Danmark kan man risikere fengselsstraff hvis man i myndighetenes oppfatning fordreier faktabakgrunnen bak korona-tiltakene.

Først ble vi fratatt forsamlingsfriheten, deretter ytringsfriheten. Vi kjenner tiltakene igjen fra *Event 201 – A Global Pandemic Exercise*. Kan vi fremdeles tale om at vi lever i et demokrati? Nei, vi har unntakstilstand og restriksjoner av et omfang vi aldri tidligere har sett, grunnet en usynlig, mulig allestedsnærværende, men forholdsvis uskyldig fiende.

Hva er det igjen av demokratiet, spør Ken Jebsen (KenFM), når alt er lagt i hendene til noen få – ikke en gang eksperter, når det ikke er tillatt å ytre en mening som strider mot den offisielle, når alle skal mene det samme, alle skal marsjere i takt. Fra fortiden vet vi hvor det fører hen … Man skal være utrolig ung og naiv for ikke å se konsekvensene av det som nå skjer.

Et første skritt mot diktatur er å hindre mennesker i å møtes. Det oppnår man enten ved forbud og/eller ved å skape angst. Dr. Wolfgang Gedeon siterer David Rockefeller fra 1991: «Vi står foran en verdensomspennende omveltning. Det eneste vi behøver er den riktige altomfattende krisen, og nasjonene vil samtykke til den nye verdensregjeringen.»[20] I 1973 uttalte Rockefeller at «det sosiale eksperimentet under formann Maos lederskap er et av de viktigste og mest suksessfulle i menneskehetens historie».

For mange er det vanskelig å forstå at det planlegges på så lang sikt, og at det eksisterer så kyniske mennesker. For dem som har et åndelig perspektiv på historien og menneskelig utvikling, faller det noe lettere å forstå. Allikevel burde restriksjonenes tale være tydelig, og vel belagt informasjon er fremdeles tilgjengelig på nettet, enn så lenge …

19 Fire videoer med dr. Schiffmann er slettet fra nettet.

20 https://www.youtube.com/watch?v=2NsXz6qE2oY

Ikke konspirasjonsteorier, men fakta om konspirasjoner

Før vi går nærmere inn på økonomiens kollaps og hvem som vil tjene på den, kan det være av interesse å få kjennskap til sider ved virkeligheten som langt overgår fantasien til de fleste. Virkeligheten bak hendelser som skaper historie, er iblant utrolig. Den sveitsiske historikeren Daniele Ganser er blant dem som har forsket i krigsutbrudd, og viser hvordan de kommer i stand – og får befolkningens støtte – gjennom falsk flagg-operasjoner og løgnpropaganda. Det er ikke konspirasjonsteorier, det er fakta om konspirasjoner.

Å få kjennskap til ting man ellers sjelden eller aldri blir informert om, kan om ikke annet utvide horisonten. Det gjelder f.eks. hva pr-industrien er i stand til. Filmen *Wag the dog* er dessverre mer sannferdig enn vi liker å tro.

Før vi begir oss utfor stupet, la oss rekapitulere et par historier som er verifisert. I boken *Det internasjonale gjennombruddet* forteller Terje Tvedt:

«I forbindelse med TV-aksjonen det året [2009] ble det laget en video som skulle vise hvor nyttig de sterke kvinnene på den afrikanske landsbygda syntes CAREs prosjekter var. Haken ved filmen NRK viste kveld etter kveld før innsamlingsdagen var at «den hjelpetrengende andre», «Den Afrikanske Kvinnen» som mobiliseringsvideoen skildret, var en norsk kvinne filmet i Oslo. Filmen som besto av scener og folk seere måtte tro var Rwanda, viste i virkeligheten en norsk dame fra Afrika som hadde bodd i Norge i mange år og som ble fotografert i et filmstudio på Grünerløkka i Oslo.»[21]

På begynnelsen av 2000-tallet hadde Røde Kors en innsamlingsaksjon for å redde millioner av mennesker fra sultedøden. Prosjektet gikk ut på å sende utrangerte M6-lastebiler som Røde Kors hadde fått fra Forsvaret. Utenriksdepartementet betalte titalls millioner kroner for frakten.

«Hele den storslåtte operasjonen, som daværende generalsekretær i Røde Kors i norske medier skildret som en nasjonal dugnad, og som den mest vellykkede noensinne, var imidlertid ikke satt i gang i det hele tatt på det tidspunktet da ledelsen i beste sendetid og i alle kanaler så rett inn i kameraene og beskrev den som en enestående suksess. De hadde, forsikret generalsekretæren, «aldri klart å komme så tidlig frem med hjelp før – før folk begynner å dø.» Mediene stilte ikke ett spørsmål. Utenriksdepartementet stilte ikke ett spørsmål. Og NRK rapporterte at aksjonen var så vellykket at sultkatastrofen kunne avblåses, og avsluttet innslaget med at en lokal kvinne ba til Gud om at han måtte velsigne de norske nødhjelperne.

Da det ble dokumentert at bilene nesten ikke kjørte ut mat; at den bilen Røde Kors viste frem på TV som én bil av veldig mange som var i full gang med å transportere mat til døende, i realiteten var en ensom bil kjørt dit på lasteplanet til en annen moderne lastebil, fordi ingen biler i virkelighetens verden på det tidspunktet var i drift; at titalls nymalte lastebiler som Røde Kors i all hast hadde sendt til det sørlige Afrika sto skrotet på svære bilkirkegårder rundt om i flere land; at de asbestholdige vrakene ble kannibalisert av afrikanske arbeidere uten sikkerhetsutstyr; at de bilene som gikk, kjørte i en maksfart på fra 40 til 50 kilometer i timen mens de brukte nesten tre liten bensin på milen; at i den grad de fungerte, konkurrerte de med en effektiv, moderne lokal transportindustri, ble de som dokumenterte dette, beskyldt av Røde Kors' ledelse (Jonas Gahr Støre var nå blitt generalsekretær) for å stille ubetimelige spørsmål ved gode menneskers motiver.»[22]

(Utenriksdepartementet måtte senere betale 20 millioner kroner for å hente bilvrakene tilbake til Norge.)

21 Terje Tvedt: Det internasjonale gjennombruddet, Oslo 2017, s. 57

22 Ibid. s. 95f



Sykepleieren Nayira fra Kuwait

En annen kjent historie handler om sykepleieren fra Kuwait:

> «I 1990 var det ei ung jente som ga et tåredryppende vitnesbyrd om hvordan irakiske soldater hadde tatt seg inn på en fødeavdeling i Kuwait, hadde ødelagt kuvøsene og latt nyfødte, premature barn dø. Hun kalte seg Nayira. Vitnemålet gjorde et enormt inntrykk og det spilte en stor følelsesmessig rolle i den første Gulfkrigen mot Irak. Problemet var at hele saka var en bløff! Det var «fake news», som det heter i dag. Nayira var datter av Kuwaits ambassadør til USA. Hennes vitnemål ble lagd av et PR-firma, og det hun fortalte hadde ingenting med virkeligheten å gjøre.
> Denne historia har *alt*. Ung, gråtende jente, premature spedbarn, barbariske soldater. Som Frank Zappa ville ha sagt: *It is carefully designed to suck the twelve year old listeners into our camp.*
> Det var PR-byrået Hill & Knowlton, verdens eldste PR-byrå, som sto for manus, regi, styling og trening av jenta før vitnemålet. Vitnemålet var sånn at kristne pasifister skulle reagere med å støtte krigen mot Irak.»[23]

23 steigan.no

De nevnte eksemplene er *skuespill*. Til disse kan føyes en rekke fake news, som da Colin Powel, USAs utenriksminister, viste frem et reagensrør med et biologisk våpen som tilsynelatende skulle stamme fra Saddam Husseins Irak – et bilde som etset seg inn i minnet, og som førte til Saddams fall og én million døde. Bør vi fremdeles ha ubetinget tillit til myndighetene og mediene?

Hollywood-filmen *Wag the dog* viser innspillingen av en fiktiv krig. Da den stolte, men naive filmskaperen vil fortelle verden at det var ham som sto bak det vellykkede prosjektet som fikk befolkningen til å støtte krigen, ble det snart arrangert et uhell i badekaret.

Som vi har sett, er det ikke bare i Hollywood at fiktive hendelser spiller seg ut. Selskapet Crisis Solution tilbyr både sujett og skuespillere til ethvert formål.[24] Hjemmesiden viser i dag hjelp til krisehåndtering i forbindelse med covid-19. Få år tilbake så siden annerledes ut; da tilbød selskapet å levere enhver tenkelig historie om kriser, terrorangrep m.m. inkludert skuespillere. Crisis Cast er et lignende selskap. De leier ut skuespillere til «enkeltindivider, multinasjonale organisasjoner og alt imellom».[25]

For undertegnede har det fremstått som underlig når de samme filmer og bilder går igjen i flere medier; f.eks. kolonnen av militære kjøretøy som frakter lik fra Bergamo til Milano for kremering. Og i Bergamo er det de samme bilene som kjører ut og inn av krematoriet. Er det bare ett krematorium i provinsen Bergamo, der det bor en million mennesker? TV og aviser gjengir identiske bilder som tilsynelatende formidler tilstanden på sykehus i New York – og i Italia![26]

Vi er etterhvert blitt fortrolige med uttryk-

24 https://www.crisis-solutions.com/crisis-cloud

25 https://crisiscast.com/clients/

26 https://www.lykten.no/dagens-video/amerikansk-tv-brukte-falske-bilder-for-a-vise-coronautbrudd-i-new-york/

ket 'embedded jounalists', journalister som gjengir hva de blir vist og fortalt, mot privilegier.[27] Så hva kan vi ha tillit til?

One World Operation

Noe som også kan overraske en, er de samordnede aksjonene og tiltakene som settes i verk over hele kloden. I slutten av mars var nær halvparten av jordens befolkning underlagt restriksjoner – 3,38 milliarder mennesker! Restriksjonene var innført ved bruk av unntakslover. Den ene regjeringen etter den andre hadde nærmest frie tøyler, og Kina fremsto som idealet på samfunnsorden og virus-kontroll. Når så vi sist at verden koordinerte sine handlinger på samme måte – Kina – Europa – Russland – USA? Trusselen om atomkrig har ikke greid det, ei heller hungerskatastrofer.

Under Sikkerhetskonferansen i München i februar i år var et av temaene *om vi står overfor en ny verdensorden*. En måned senere var det knapt mulig å være i tvil om det.

Fra kald krig til krig mot terror til krig mot en usynlig fiende

USA har de siste decennier vært enerådende imperium med mål om verdensherredømme. Ved hjelp av NATO har USAs angrepskriger skapt sjokk-tilstander som har gitt transnasjonale selskaper tilgang til stadig nye ressurser. Gang på gang brytes FNs forbud mot angrepskrig med NATO-landene som villig redskap og til transnasjonale selskapers store glede. Er det denne verdensordenen som nå står for fall? Eller er det en slik orden som nå skal globaliseres?

Uansett er det ikke den US-amerikanske befolkningen som har nytt godt av imperiets kriger, snarere har folk ofret liv og lemmer i

27 Udo Ulfkotte har i boken *Gekaufte Journalisten* fortalt inngående om dette utbredte fenomenet.



PR-firmaets logo

kriger de er blitt innbilt er nødvendige – enten det er krig mot terror eller det er kriger for å innføre «frihet og demokrati» – eller en kombinasjon. Selv norske NATO-motstandere fra pasifistiske venstrepartier har latt seg rive med av krigshissende propaganda.

Fienden vi nå står overfor er usynlig. Viruset kan være her, det kan være der! Usynligheten gjør at ekspertisens uttalelser tillegges overordentlig stor vekt. Fra *Event 201 – A Global Pandemic Exercise* vet vi at det var ønske om en «bank of goodwill», en gruppe tillitvekkende personer og et sterkere globalt lederskap. I krisetider roper vi på den sterke mann. Slik kom også Hitler til makten til tross for at han hverken hadde TV eller internett. Hvor mye større påvirkningskraft har ikke myndighetene i dag, eller en Bill Gates, en Mark Zuckerberg og en Jeff Bezos.

Det globale lederskapet i den nye verdensordenen er usynlig som virus. Men noen spor legger de igjen. Under Watergate-skandalen sier «Deep Throut» til journalisten Bob Woodward at han skal følge pengene. Hvem tjener på situasjonen?

Vi vet etter hvert at det er de store selskapene som har tjent på sjokk-terapiene, enten de har bestått av naturkatastrofer eller de skyldes krig. Noen av dem eier også mediene, og styrer dermed informasjonen som bidrar til å danne opinionen.

Bill Gates er mannen som i dag fremstår som eksperten over alle eksperter. Han leder arbeidet med utvikling av en vaksine som han finansierer i samarbeid med Mark Zuckerberg.

Han mener alle bør ha et vaksinepass, og Microsoft og Apple samarbeider om overvåkingsappen mange land i dag benytter for å hindre virus-spredning. Gates er ikke lege, han er ikke virolog, han er data-nerden (han er visstnok ikke det en gang, bare en investor) som blant mye annet bidrar med store summer til Verdens helseorganisasjon (WHO), Vaksinealliansen GAVI og ID2020 Digital Identity Alliance, som forsker på en kombinasjonsvaksine med en biometrisk identitets-«tatovering». Bill Gates gir også finansielt bidrag til magasinet Spiegel og til Robert Koch Institut. Sistnevnte er et institutt for mikrobiologi og infeksjonsepidemiologi og fungerer som sannhetsministerium for korona-epidemien i Tyskland. Gates er også mannen som vil sitte igjen med fortjeneste og informasjonsmakt over store deler av jordens befolkning når den økonomiske kollapsen er fullstendig.

Henry Kissinger er blant dem som hevder at krisen vi er inne i, vil endre vår verdensorden – for all fremtid. Vi trenger nye teknikker for infeksjonskontroll og vi må vaksinere store deler av verdens befolkning. Verden må også digitaliseres, mener han.

Sjokk, angst og lydighet

Brorparten av befolkningene som ikke tidligere har levd under et åpenbart diktatur, er fremdeles i sjokk. Mange her i landet tror tilstanden snart vil gå over. Enn så lenge lar de angsten råde. Noen tror – og håper – allikevel at alt ikke vil bli som før: Venstresiden synes å glede seg over de muligheter statlige overtakelser gir. Idar Helle, utreder i De Facto, er blant disse. Han skriver i Klassekampen 4. april: «Nå vil Le Mair [finansminister i Frankrike] bruke alle mulige midler for å hjelpe bedriftene som er under angrep fra markedene, «også nasjonalisering om nødvendig». I første omgang er det de store gjeldstyngede foretak som Renault og Air France det er aktuelt å tilbakeføre i statlig eie. Etter hvert som hjulene stanser opp og markedene skrumper inn utover våren og sommeren, kan det bli aktuelt for flere virksomheters del.»

I Oslo ble folk oppfordret til å kjøpe månedskort på Ruter selv om de hadde hjemmekontor – for å redde kollektivtrafikken – samtidig som de ble advart mot å bruke den.

De bedrifter og virksomheter det er tale om, er alle større virksomheter. Bedrifter myndighetene vil unnlate å redde fra konkurs, omfatter kulturlivet, forlag, bokhandler, kafeer og restauranter, frisører, tannleger, fysioterapeuter og treningssentre, foruten en rekke småbutikker av alle slag, som ikke er knyttet til en kjede. De som fremdeles greier seg på egenhånd, er digitaliserte forretningsvirksomheter; «giganter som Amazon som nå belager seg på å hyre flere hundre tusen sjåfører og lagerarbeidere, og Walmart, som har annonsert at de vil rekruttere 150.000 nye 'medarbeidere'. Hvem kjenner vel bedre vår smak og våre valg enn dem? I denne forstand kan koronakrisen bli en generalprøve for å feie bort den siste motstanden mot digitalkapitalismen og skape et kontaktløst samfunn.»[28] Og et kontantløst, kan vi føye til.

Arbeidsløsheten er allerede enorm. DNB innvilger opptil 400 søknader om avdragsfrihet på lån *pr. time*. Samtidig er DNB og andre banker i posisjon til å innvilge nye lån fordi staten garanterer for dem.

Stortinget har foreløpig bevilget 400 milliarder kroner for å bøte på skadene av restriksjonene. Og det skal komme mer. 20. april gikk Senterpartiet ut i Nationen med et krav om tiltakspakke til skogsindustrien. Et selskap som vil bli omfattet av denne pakken vil være Norske Skog. Tre dager senere ble det kjent at Norske Skog, etter å ha permittert 198 ansatte, vil utbetale 600 millioner i utbytte til aksjonærene. Største aksjonær er det britiske hedgefondet Oceanwood. Fondet kjøpte Norske Skog i 2018 og tok selskapet på børs året etter. Stortinget har besluttet at det ikke skal stilles krav til bedrifter som mottar støtte, om at de

28 Le Monde Diplomatique mars 2020

ikke skal betale utbytte. Som vi vil komme tilbake til nedenfor, ser vi her en overføring av offentlige midler til private investorer.

Sult og nød i andre land

Listen over land der staten ikke har midler til å kjøpe opp virksomheter, er lang. Foreløpig har Det internasjonale pengefondet (IMF) varslet nødlån på 1000 milliarder kroner. Men hva monner det? Bare i Norge er det allerede brukt 400 milliarder. Mer enn 90 land har søkt om hjelp. G20-landene gir betalingsutsettelse ut året på statlige lån for de fattigste landene, slik at den totale kollapsen utsettes mens gjeldsbyrden øker. Flere land har erfaring med lån fra IMF. Her er det ikke tale om gavepenger. Det stilles krav til mottakerlandene om innsparinger i offentlig sektor. Mange vil bli sittende med gigant-gjeld.

WTOs og EUs regelverk, som inntil videre er satt til side hva gjelder statlig støtte til eget næringsliv, kommer senere til å tre i kraft igjen. Da kan det skje at alle som én får en Rambouillet-avtale[29] i hodet: all statlig eiendom skal privatiseres!

Kina er blant de største kreditorene i afrikanske land, med utlån på over 1500 milliarder kroner fra de siste tiårene. 18 afrikanske land hadde allerede problemer med tilbakebetalingene da koronakrisen slo til.

India la ned de fleste virksomheter 22. mars med bare timers varsel. Ja, varselet var så kort at tog kjørte inn til nærmeste stasjon der de satte passasjerene av – midt på natten. Skarer av arbeidere har forlatt byene til fots. Sjansene for å livnære seg i byen uten jobb er lik null. Da er mulighetene kanskje bedre på landsbygda for dem som måtte ha familie der. Veien kan imidlertid bli lang om ikke uoverkommelig når man må gå. Herbergene for nødstilte ble raskt fylt opp. I mai var 140 millioner mennesker uten inntekt. I USA er køene lange der det deles ut mat, 41 millioner mennesker er blitt arbeidsløse.

Leder for Verdens matvareprogram (WFP), David Beasley, advarer om «hungersnød av bibelske dimensjoner». «Flere mennesker risikerer nå å dø av det økonomiske utfallet av krisen enn av selve viruset.» 135 millioner mennesker risikerte akutt sult allerede før *lock down*. Nå drives ytterligere 130 millioner ut i sult. Beasley kaller det «den verste humanitære krisen siden andre verdenskrig». Er korona-viruset verre enn dette?

Ernst Wolff, journalist og forfatter av boken «Finanz-Tsunami – Wie das Globale Finanzsystem uns alle bedroht», mener at vårt nåværende økonomiske system uansett var i ferd med å falle.

På den ene side har vi en pandemi som ligger i mellomsjiktet sammenlignet med influensaer. På den annen side har vi en reaksjon som vi aldri tidligere har erfart overfor noe helsefenomen eller andre fenomener for den saks skyld – noen gang i historien. Det er tiltak som vi bare kjenner igjen fra fascistiske regimer eller andre former for diktatur. Forsamlingsfriheten er innskrenket og mange mennesker er i hjemme-karantene. Det er tiltak ingen for kort tid siden kunne forestille seg i et demokrati. Hvordan kan det ha seg at et virus av moderat omfang fører til så omfattende tiltak?

Man må stille spørsmålet om hvem som profitterer på dette, mener Wolff. For å forstå fenomenet til bunns, er det nødvendig å se hvordan vårt økonomiske liv har utviklet seg de siste decennier.

Vi har et finanssystem som langt overgår realøkonomisk virksomhet; 95% er rene finanstransaksjoner uten berøring med realøkonomien, det vil si handel med varer. Går vi tilbake til 1970-tallet finner vi at finanssektoren ble stadig mer deregulert. Det førte til at risikoen ble stadig større. I 1989 ble et amerikansk hedgefond som var på konkursens rand, kjøpt opp av noen banker. Finanssektoren ble reddet ved

29 Rambouillet-avtalen ga Milosovic valget mellom å selge all statlig eiendom eller å bli bombet. Etter at Jugoslavia var blitt grundig bombet, ble all statlig eiendom lagt ut for salg.

at disse bankene gikk sammen og skjøt inn 4 milliarder dollar. (De samme bankene hadde tidligere hentet ut 1 billion dollar fra hedgefondet.) Man gjorde imidlertid ingen ting med årsakene til at et slikt sammenbrudd kunne skje, *så som å forby hedgefond*. I stedet akkumulerte man enda mer risiko, og i 2007-2008 sto systemet igjen foran en kollaps. Denne gangen dreide det seg om beløp som langt overskred bankenes muligheter for å gripe inn. Da var det statlig kapital, dvs. skattepenger, som reddet dem.

Nasjonalbankene fôrer bankene med stadig billigere penger, renten blir lavere og lavere. Slik overlever finansmarkedet, og aksjekursene stiger. Verden var allerede inne i en resesjon da det ble *lock down* i Kina, verdens største handelsnasjon. For det tredje sank oljeprisen i midten av mars.[30] Det hadde imidlertid en geopolitisk bakgrunn; Saudi-Arabia føyde seg etter ønske fra USA, vendte seg bort fra OPEC og bekjentgjort at de ville produsere ubegrensede menger olje. Disse tre fenomenene bragte finansverdenen mot sammenbrudd.

Korona-krisen ble løsningen

De som har profittert på systemet, og som de siste 10-15 årene har sørget for at de økonomiske forskjellene er blitt enorme, finner det beleilig å kunne legge skylden på en ytre fiende.

Allerede i 2009 satt den 1% rikeste del av verdens befolkning med 95% av verdiene. De som *forvalter* disse rikdommene, er *hedgefondene*. Hedgefond er ingen ting annet enn forvaltere av de superrikes verdier. Hedgefond, som bankene selv etablerte, er nå blitt så store at det er dem som styrer bankene. Vi har altså å gjøre med et ganske lite mindretall som behersker hele økonomien.

Disse har nytte av et økonomisk sammenbrudd, som kan føre til en tilbakestilling av økonomien, der alt kan begynne påny. *Og de kan skylde på viruset*.

Hedgefondene vil ta over dem som går overende. Det skjer ved alle kriser, ifølge Wolff, og foregår gjennom *short sale*. *Short sale* er salg av valuta, verdipapirer eller råvarer som ikke er selgerens eiendom på det tidspunkt salgsavtalen inngås. Hedgefondene utnytter prisforskjellene mellom kontantmarkedet og det som kalles futuresmarkedet (fremtidsmarkedet) eller terminmarkedet.

Når man kjøper aksjer, håper man at kursen vil stige. Man kan ellers leie seg en aksje når man tror at den er i ferd med å miste verdi. Man selger den umiddelbart, og når kursen er falt, kjøper man den tilbake. Man profitterer på forskjellen mellom salgspris og innkjøpspris. Man beriker seg altså på andres tap. Derfor kan det også lønne seg å arbeide for at kursene skal falle. Hedgefondene er så store at de kan manipulere markedet gjennom *short sale*. De som sitter med store formuer kan drive andre til ruin. Det viser hvilken parasittær karakter denne virksomheten har.[31]

En annen side ved systemet er tilbakekjøp av aksjer. Det var tidligere forbudt fordi det ble regnet som manipulering av markedet. Bedrifter kjøper altså opp egne aksjer og kursen stiger.

Under korona-krisen griper sentralbankene inn for å hjelpe bedriftene ut av miseren, som koronaen tilsynelatende har bragt dem i. De bedriftene som mottar støtte, er de samme som tidligere har vokst seg fete gjennom tilbakekjøp av aksjer – og de beriker seg nå på skattebetalernes penger. Det foregår en svær forfordeling av midler nedenfra og opp. Det samme foregikk i årene 2007-2008. Men i den kommende tiden vil dette skje i langt større målestokk. Konsentrasjonen av formue vil øke kolossalt, og de økonomiske forskjeller vil bli i en størrelsesorden vi aldri tidligere har vært

30 I april lå oljeprisen i minus i USA, selskaper måtte betale for å bli kvitt olje fra overfylte lagre.

31 Den amerikanske politikeren Mitt Romney, er blant dem som er blitt milliardær på denne måten. USAs handelsminister under Donald Trump, Wilbur Ross, har skaffet seg formuen sin på samme vis.

vitne til.

Siden krisen inntrådte har USAs 34 rikeste økt formuen sin med milliarder; Jeff Bezos (Amazon) med 250 milliarder kroner, Elon Musk med 80 milliarder og Eric Yuan (videokonferansesystemet Zoom) med 2,5 milliarder. Tall fra Institute for Policy Studies (IPS) viser at rundt månedsskiftet mars-april økte formuen til USAs milliardærer med nesten 3000 milliarder kroner.

Hvilken rolle spiller så WHO i denne krisen? WHO ble grunnlagt på slutten av 40-tallet og finansiert av medlemsstatene. Dette endret seg etter dereguleringer og privatiseringer på 70-tallet. Da slapp private til med finansiering. På 80-tallet økte den private kapitalen merkbart. Finansieringen kommer for en stor del fra stiftelser og farmasøytisk industri. Stiftelsene har gjerne et humanitært formål, men i virkeligheten er de bare en måte å forvalte store formuer på. Og i USA betaler ikke stiftelsene skatt.

Blant stiftelsene som gir bidrag til WHO, er Bill & Melinda Gates Foundation den største. Bill & Melinda Gates Foundation etablerte også i 2012 en organisasjon som har som målsetting å avskaffe kontanter. Stiftelsen har ellers store aksjeposter i Coca Cola, Pepsi Cola, i Shell og i farmasøytisk industri. Ikke minst har stiftelsen interesser i GAVI, hvis formål er å vaksinere verdens befolkning.

GAVI har et sterkt engasjement i Afrika. Vaksiner kan til en viss grad være nyttige, men det den fattige befolkningen, ikke minst barn trenger, er bedre ernæring og bedre hygieniske forhold, fremfor vaksiner. Men mat gir ingen profitt. Det gir imidlertid patenterte vaksiner.

WHO støtter vaksinekampanjen til GAVI, og synes på ingen måte å være nøytrale. I stedet støtter de opp om Bill Gates interesser. WHO er økonomisk avhengig både av Bill Gates og av farmasøytisk industri, og i tillegg foregår det massive svingdørs-ansettelser mellom farmasøytisk industri og WHO.

Det som også kan forundre en, er hvordan politikere nå bekymrer seg stort for befolkningens helse. Det er de samme politikere som gjennom flere år har bygget ned helsevesenet. For eksempel krevde EU for noen år tilbake at Italia skulle redusere sine offentlige utgifter, noe som bl.a. gikk utover helsesektoren. (Andre eksempler på at myndighetene ellers ikke synes å bry seg stort om befolkningens helse, er sprøytemidler i jordbruket og at vi utsettes for stadig mer elektromagnetisk stråling, sist men ikke minst innføringen av 5G, 5. generasjons mobiltjenester, uten offentlig debatt.)

Ernst Wolff er av den oppfatning at vi i fremtiden vil se en kolossal fattigdom, et uhyggelig antall mennesker som ikke har noen kjøpekraft. For å hjelpe dem til å opprettholde livet, men også for å opprettholde en viss *kjøpekraft*, vil det bli produsert «helikopterpenger», en grunnlønn, som er ment å gå direkte inn i pengekretsløpet. Det vil imidlertid føre til prisøkning. Når inflasjonen er i gang, vil grunnlønnen snart ikke rekke til det mest fornødne og må økes. Slik blir inflasjonen selvforsterkende. Det vil kunne fortsette til man får en hyperinflasjon, slik som i Tyskland i 1922, der et brød etter hvert kostet en million, så en milliard. Systemet vil bestemt ikke tjene flertallet.

Vi ser i dag at stater og store firmaer sitter med enorm gjeld, gjeld de ikke på noen måte er i stand til å kvitte seg med. En hyperinflasjon derimot vil spise opp gjelden og etter hvert tilintetgjøre den, mens flertallet, som lever av lønn eller grunnlønn, alltid vil ligge etter inflasjonen. Grunnlønn høres fornuftig ut, men under disse betingelser vil det føre til at dagens finanssystem opprettholdes.

At også statenes gjeld vil bli spist opp av inflasjonen, kan det stilles spørsmål ved. Snarere vil det heller bli slik det er skissert ovenfor; at WTOs og EUs regelverk ikke lenger settes til side – etter at bedriftene har fått tilskudd av statlige midler. Hvis disse midlene er lån fra IMF, vil man erfare krav om salg av offentlig eiendom, så som havner, flyplasser, transport, post, vann, avløp og renovasjon.

Ingenting vil bli som før. Og jo lenger man



holder seg til *lock down*, desto verre for folk flest. Opprettholder man forsamlingsforbudet, er det heller ikke mulig å demonstrere mot tiltakene.[32]

Hva vi trenger, er

- Patologer og rettsmedisinere som bringer oss fakta om virusets dødelighet.
- Medier som tar sitt oppdrag alvorlig – og etterprøver opplysninger fra myndighetene.
- Politikere / folkevalgte som har en divergerende oppfatning av samfunnstiltakene.
- Jurister og dommere som vil beskytte Grunnloven og ytringsfriheten.

Den som fortsetter å sove, vil en dag våkne opp til et diktatur.

«Vi går som søvngjengere inn i overvåkingssamfunnet», skriver Pål Steigan på bloggen sin 17. april. *«Veien til helvete er brolagt med gode forsetter.* Sjelden har dette ordtaket vært mer aktuelt. For ikke lenge siden advarte flere rettighetsgrupper mot at verden risikerer å gå som søvngjengere inn i det totale overvåkingssamfunnet. […] Foreløpig er det lite motstand mot [sporings-appen] Smittestopp. Frykt er et svært godt virkemiddel til å overtale folk. Men igjen var det dette med de gode forsettene og veien til helvete, da. Fra sitt eksil i Russland advarer varsleren Edward Snowden om at regjeringers midlertidige overvåkingstiltak som blir begrunnet med koronakrisa, vil bli langvarige. Han sier i et intervju med Vice at *«regjeringer bruker koronaviruset til å bygge en undertrykkingsarkitektur.»*

I Kina har man gått svært langt i denne typen overvåking og innført et såkalt «trafikklyssystem» som deler folk i tre grupper utfra data på telefonene deres, rødt, gult og grønt. Israels antiterrorbyrå har innført sporingsapp allerede og Singapore har sin TraceTogether app. Dette kommer fort, det kommer massivt og det kommer praktisk talt uten at motforestillingene blir tatt på alvor. Som vi skrev i kommentaren til sporingsappen fra Apple og Google:

Appen fra Google og Apple vil sannsynligvis bli tatt imot med glede av de fleste, av lett forståelige grunner, og den vil være enda et skritt nedover den sklia som fører oss inn i det totalitære samfunnet. Det neste blir antakelig at du må ha installert appen for å få adgang ulike steder, eller at du må la politiet laste den ned ved tilfeldige kontroller. *Brave New World – here we come!»*

⋆

Verdens tre største hedgefond

- *BlackRock Global Funds*, som hovedsakelig spekulerer i aksjer i teknologi, helse og medier.
- *Vanguard* spekulerer i forsvarsindustri, gull og energi.
- *State Street* var det ikke mulig å få innsyn i uten å være interessert investor.

ØVRIGE KILDER

Tomas Frei – intervju med Bodo Schiffmann: https://www.youtube.com/watch?v= aFK3a5SYk1k
Das Grosse Finanz-Crash – Das Ende der Demokratie? https://www.youtube.com/watch?v=KtGz4-W3twk

32 https://www.youtube.com/watch?v=iat3x0Nvrmo&feature=emb_rel_pause